



COMUNE DI COSENZA

Sede: Piazza dei Bruzi, 1 - 87100 - COSENZA (CS)
- pec: suacosenza@superpec.eu
Tel. +39.0984.8131

VERBALE DI GARA N. 3 del 25/10/2024
Procedura Aperta ai sensi dell'art. 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36
Valutazione Offerta tecnica
SEDUTA PUBBLICA

Oggetto	Affidamento in concessione della progettazione, realizzazione e gestione di un sistema integrato di smart government e dei connessi servizi di gestione delle entrate tributarie ed extratributarie denominato "Cittadino al Centro", attraverso un partenariato pubblico-privato (PPP).
CIG	B2BF8750EF
CUP	F89I24001280007
Importo di gara	22.555.446,00
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO CHE:

- con verbale n. 1 del 04.10.2024, qui interamente richiamato, la Commissione, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte della concorrente, Municipia S.p.a., dei requisiti di ordine soggettivo;
 - con verbale n. 2 del 15.10.2024, qui interamente richiamato, ha proceduto ad analizzare l'offerta tecnica;
- Alle 10:30 iniziano i lavori della Commissione; sono presenti i tre commissari incaricati, il Presidente arch. Giuseppe Bruno e i commissari, dott. Marco De Rito e avv. Emilia Gazzaruso. Svolge le funzioni di segretario il Presidente, per assenza del funzionario incaricato.

Tanto premesso, la Commissione conclude la valutazione tecnica e procede all'assegnazione dei punteggi.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante *Tabella n. 2* con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna denominata "*Tipo*" con la lettera D vengono indicati i "**Punteggi Discrezionali**", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice.

Nella colonna denominata "*Tipo*" con la lettera T vengono indicati i "**Punteggi Tabellari**", ossia i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Nella colonna PT. MAX è indicato il punteggio massimo assegnabile.

Nella colonna PT. Assegnato è indicato il punteggio che la Commissione assegna, sia per il punteggio di natura vincolata, per il quale la Commissione valuta la presenza della documentazione trasmessa, sia per il punteggio di natura discrezionale, per il quale la Commissione utilizza i parametri come indicati in gara.

Alla luce dei punteggi assegnati, tra 0,00 e 1, ai subcriteri, attribuiti all'unanimità, sono assegnati, in applicazione delle relative formule, i punti dettagliati di seguito.

Tabella n. 2 - Criteri di valutazione dell'offerta tecnica

N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	MODALITÀ DI VALUTAZIONE	TIPO	PT. MAX	PT. Assegnato
I. CERTIFICAZIONI AZIENDALI					6	6
1.1	Certificazione UNI EN ISO 45001	Possesso di certificazione UNI EN ISO 45001 (<i>Sistema di Gestione per la salute e sicurezza sul lavoro</i>) in corso di validità. <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata (RTI/Consorzio / etc.)</u> , il punteggio sarà attribuito solo se la Certificazione è posseduta da tutti i suoi componenti.	ON / OFF	T	1	1
1.2	Certificazione UNI EN ISO 27001	Possesso di certificazione UNI EN ISO 27001 (<i>Sistemi di Gestione della Sicurezza delle Informazioni</i>) in corso di validità. <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata (RTI/Consorzio / etc.)</u> , il punteggio sarà attribuito se la Certificazione è posseduta da tutti i componenti.	ON / OFF	T	1	1
1.3	Certificazione UNI PDR 125:2022	Possesso di certificazione UNI PDR 125:2022 (<i>Sistema di gestione per la parità di genere</i>) in corso di validità. <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata (RTI/Consorzio / etc.)</u> , il punteggio sarà attribuito se la Certificazione è posseduta da almeno uno dei componenti.	ON / OFF	T	1	1
1.4	Certificazione UNI EN ISO 37001	Possesso di certificazione UNI EN ISO 37001 (<i>Sistemi di Gestione per la prevenzione della corruzione</i>) in corso di validità o in corso di rilascio (fermo restando che la certificazione dovrà essere rilasciata entro la data di stipula del contratto). <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata (RTI/Consorzio / etc.)</u> , il punteggio sarà attribuito se la Certificazione è posseduta da almeno uno dei componenti.	ON / OFF	T	1	1
1.5	Rating di legalità	Possesso dell'attestazione rating di legalità rilasciato dall'AGCM. <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata (RTI/Consorzio / etc.)</u> , il punteggio viene attribuito in relazione al miglior rating posseduto da uno qualsiasi dei	<ul style="list-style-type: none"> • 1 stelle: 1 punto • 2 stelle: 1,5 punti • 3 stelle: 2 punti In caso di mancato possesso dell'attestazione Rating saranno attribuiti 0 punti.	T	2	

N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	MODALITÀ DI VALUTAZIONE	TIPO	PT. MAX	PT. Assegnato
1. CERTIFICAZIONI AZIENDALI					6	6
1.1	Certificazione UNI EN ISO 45001	Possesso di certificazione UNI EN ISO 45001 (<i>Sistema di Gestione per la salute e sicurezza sul lavoro</i>) in corso di validità. <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata</u> (RTI / Consorzio / etc.), il punteggio sarà attribuito solo se la Certificazione è posseduta da tutti i suoi componenti.	ON / OFF	T	1	1
1.2	Certificazione UNI EN ISO 27001	Possesso di certificazione UNI EN ISO 27001 (<i>Sistemi di Gestione della Sicurezza delle Informazioni</i>) in corso di validità. <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata</u> (RTI / Consorzio / etc.), il punteggio sarà attribuito se la Certificazione è posseduta da tutti i componenti.	ON / OFF	T	1	1
1.3	Certificazione UNI PDR 125:2022	Possesso di certificazione UNI PDR 125:2022 (<i>Sistema di gestione per la parità di genere</i>) in corso di validità. <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata</u> (RTI / Consorzio / etc.), il punteggio sarà attribuito se la Certificazione è posseduta da almeno uno dei componenti.	ON / OFF	T	1	1
1.4	Certificazione UNI EN ISO 37001	Possesso di certificazione UNI EN ISO 37001 (<i>Sistemi di Gestione per la prevenzione della corruzione</i>) in corso di validità o in corso di rilascio (fermo restando che la certificazione dovrà essere rilasciata entro la data di stipula del contratto). <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata</u> (RTI / Consorzio / etc.), il punteggio sarà attribuito se la Certificazione è posseduta da almeno uno dei componenti.	ON / OFF	T	1	1
1.5	Rating di legalità	Possesso dell'attestazione rating di legalità rilasciato dall'AGCM. <u>In caso di partecipazione alla procedura in forma aggregata</u> (RTI / Consorzio / etc.), il punteggio viene attribuito in relazione al miglior rating posseduto da uno qualsiasi dei	<ul style="list-style-type: none"> • 1 stelle: 1 punto • 2 stelle: 1,5 punti • 3 stelle: 2 punti In caso di mancato possesso dell'attestazione Rating saranno attribuiti 0 punti.	T	2	





N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	MODALITÀ DI VALUTAZIONE	TIPO	PT. MAX	PT. Assegnato
		componenti. Ad esempio, se la mandataria ha un rating di una stella e una delle mandanti ha un rating di due stelle, al raggruppamento viene attribuito il punteggio corrispondente a due stelle.				2
2. CARATTERISTICHE DEL SERVIZIO E DELLA GESTIONE					42	31,2
2.1	Assistant Board	Il Concorrente proporrà un board di assistenza e garanzia composto da almeno 3 (tre) membri di cui un esperto in materia di tributi locali con almeno 10 (dieci) anni di esperienza nel settore, un revisore dei conti con esperienza nella Pubblica Amministrazione almeno decennale e un esperto in gestione delle relazioni esterne con esperienza almeno quinquennale.	La Commissione valuterà discrezionalmente: <ul style="list-style-type: none"> la struttura organizzativa dell'Assistant Board e l'esperienza professionale maturata attraverso CV anonimizzati. 	D	8	8
2.2	Caratteristiche complessive dell'erogazione dei Servizi	Caratteristiche dell'erogazione dei servizi oggetto di concessione (Smart Governance e entrate comunali), rispetto a quanto previsto nella Proposta a base di gara, con particolare riferimento a: <ul style="list-style-type: none"> modalità di progettazione e pianificazione del Servizio; modalità di erogazione dei servizi; dimensionamento ed esperienza della Struttura organizzativa (dimensionamento della struttura organizzativa, relativa esperienza, etc.); livelli di servizio, attività di monitoraggio ed indicatori di prestazione. 	La Commissione valuterà discrezionalmente: <ul style="list-style-type: none"> l'efficienza delle modalità di erogazione proposte, anche in termini di rispetto dei livelli di servizio attesi; la coerenza del complessivo modello organizzativo e gestionale proposto rispetto alla tipologia dei servizi oggetto di concessione. 	D	8	4,8
2.3	Servizio di assessment degli ecosistemi digitali del Comune	Descrizione delle modalità che si intendono adottare, rispetto a quanto previsto nella Proposta a base di gara, per effettuare un assessment completo dei sistemi informativi in uso presso il Comune. Particolare attenzione dovrà essere dedicata alle tempistiche di acquisizione delle informazioni necessarie.	La Commissione valuterà discrezionalmente: <ul style="list-style-type: none"> l'efficienza delle modalità assessment proposte; la coerenza delle tempistiche indicate. 	D	1	1
2.4	Servizi di gestione	Descrizione delle modalità che si intendono adottare, rispetto a quanto previsto nella Proposta a	La Commissione valuterà discrezionalmente:	D	4	

mulg

PP

A

N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	MODALITÀ DI VALUTAZIONE	TIPO	PT. MAX	PT. Assegnato
	delle entrate	base di gara, per lo svolgimento delle attività di: <ul style="list-style-type: none"> • gestione e riscossione ordinaria; • gestione della fatturazione del Servizio Idrico Integrato; • ricerca evasione; • riscossione coattiva. 	<ul style="list-style-type: none"> • l'efficienza e l'efficacia delle soluzioni proposte; • la coerenza rispetto agli obiettivi del Comune. 			4
2.5	Servizi al cittadino	Descrizione degli strumenti e delle modalità organizzative proposte per l'espletamento delle attività relative all'assistenza diretta ai cittadini, anche oltre quanto già descritto nella Proposta (es. Call Center, Chat, Sportelli, App, etc.).	La Commissione valuterà discrezionalmente l'efficacia e la concretezza delle soluzioni proposte, soprattutto con riferimento agli orari di reperibilità, alle tempistiche di risposta e al personale incaricato.	D	4	3,2
2.6	Servizio di Change Management	Descrizione delle attività ricomprese nel piano di Change Management, ulteriori rispetto a quanto già descritto nella Proposta. Particolare attenzione sarà destinata alle <u>modalità di erogazione delle attività di formazione e/o sensibilizzazione</u> rivolte al personale del Concorrente, del Comune e/o dei cittadini.	La Commissione valuterà discrezionalmente l'efficacia e la concretezza delle soluzioni proposte, soprattutto con riferimento a: <ul style="list-style-type: none"> • numerosità ed efficacia delle iniziative di formazione proposte; • perimetro degli argomenti oggetto di formazione; • coerenza rispetto agli obiettivi del Comune; • efficacia degli strumenti per il mantenimento delle competenze. 	D	2	2
2.7	Servizio di Comunicazione e Educazione Digitale alla Cittadinanza	Descrizione delle attività ricomprese nel Piano di Comunicazione, anche oltre quanto già descritto nella Proposta.	La Commissione valuterà discrezionalmente: <ul style="list-style-type: none"> • la varietà delle azioni previste nel Piano di Comunicazione; • la coerenza rispetto alle finalità dell'Amministrazione; • la varietà e l'efficacia delle modalità di coinvolgimento della cittadinanza, al fine di massimizzare l'apprendimento e coinvolgere il numero maggiore di cittadini. 	D	2	0,6
2.8	Servizio di Sicurezza Informatica	Caratteristiche e funzionalità messe in atto, anche oltre quanto già descritto nella Proposta, per garantire massima sicurezza del sistema a livello applicativo e infrastrutturale (es. politiche di	La Commissione valuterà discrezionalmente: <ul style="list-style-type: none"> • l'efficacia e la coerenza delle soluzioni ipotizzate; • la realizzabilità delle soluzioni ipotizzate. 	D	4	3,2

Mu 66

EP

N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	MODALITÀ DI VALUTAZIONE	TIPO	PT. MAX	PT. Assegnato
		backup e di restore, modalità di accesso ai sistemi, log delle attività e conformità ai GDPR, etc.).				
2.9	Servizi di manutenzione e assistenza	<p>Descrizione di eventuali integrazioni o migliorie, in termini di tipologia di attività manutentiva e/o di frequenza, rispetto a quanto indicato nella Proposta per quanto concerne:</p> <ul style="list-style-type: none"> la manutenzione programmata a garanzia della continuità operativa delle componenti hardware e software; la manutenzione correttiva, adeguativa e migliorativa dei software. <p>Il Concorrente dovrà altresì indicare specifici SLA in merito alle attività manutentive, migliorativi rispetto a quanto già indicato nella Proposta.</p>	<p>La Commissione valuterà discrezionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> l'ampiezza del perimetro di interventi manutentivi compresi; l'efficacia degli strumenti per la gestione dei servizi di manutenzione; le tempistiche e la frequenza delle attività manutentive; la completezza degli SLA proposti; il miglioramento degli SLA proposti rispetto alla Proposta. 	D	4	3,2
2.10	Termine del contratto	Descrizione delle attività ipotizzate al termine del contratto finalizzate a garantire la continuità del servizio anche oltre il termine della concessione, aggiuntive rispetto a quanto già descritto nella Proposta.	<p>La Commissione valuterà discrezionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> l'efficacia delle attività individuate per garantire la continuità del servizio e il superamento di possibili criticità. 	D	2	0
2.11	Proposte migliorative – servizi aggiuntivi	Descrizione degli eventuali servizi aggiuntivi offerti, <u>senza ulteriori oneri per il Comune</u> , al fine di migliorare la gestione e/o incrementare il perimetro gestionale ipotizzato.	<p>La Commissione valuterà discrezionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> la tipologia, la varietà e la realizzabilità dei servizi aggiuntivi proposti, rispetto alle esigenze del Comune, come ad esempio applicazioni al Marketing Territoriale, app e gaming, ecc. 		3	1,2
3. PROGETTO DI FATTIBILITÀ					32	
3.1 INVESTIMENTI IN AMBITO "SMART GOVERNMENT"					16	9,8

Mull

99

N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	MODALITÀ DI VALUTAZIONE	TIPO	PT. MAX	PT. Assegnato
3.1.1	Perimetro degli investimenti in ambito "Smart Government"	Elencazione degli investimenti che saranno inclusi nel perimetro dell'offerta oltre a quelli già previsti nella Proposta a base di gara, con riferimento all'ambito "Smart Governance", come ad esempio sede operative, front office fisico, gestioni attese e code, ecc, Il Concorrente dovrà descrivere in che modo tali investimenti aggiuntivi saranno in grado di incrementare il valore aggiunto della Proposta.	La Commissione valuterà discrezionalmente: <ul style="list-style-type: none"> • la completezza del perimetro dell'offerta; • il valore aggiunto e i benefici per il Comune in relazione agli investimenti eventualmente aggiunti; • l'efficacia degli investimenti proposti e la loro coerenza rispetto al perimetro degli investimenti di Smart Governance; • la realizzabilità degli investimenti proposti. 	D	8	4,8
3.1.2	Soluzioni informatiche gestionali	Descrizione del software e delle altre soluzioni informatiche gestionali adottate. Il Concorrente dovrà descrivere il software utilizzato per la gestione complessiva del servizio e, in particolare, le modalità di interscambio dei dati e delle informazioni con il Comune. Al fine di agevolare la valutazione, il Concorrente potrà indicare il link di collegamento ad un ambiente protetto di prova con le relative credenziali di accesso.	La Commissione valuterà discrezionalmente: <ul style="list-style-type: none"> • la completezza dei moduli del software gestionale; • la semplicità di utilizzo e l'intuitività del software. 	D	3	1,2
3.1.3	Servizi online	Descrizione degli investimenti ipotizzati, oltre a quanto già previsto nella Proposta, al fine di sviluppare un ecosistema digitale per i cittadini. Particolare attenzione sarà rivolta alle soluzioni atte a garantire piena interoperabilità dei sistemi.	La Commissione valuterà discrezionalmente: <ul style="list-style-type: none"> • l'efficacia delle soluzioni ipotizzate; • la semplicità di utilizzo dei servizi online; • l'accessibilità a diverse categorie di cittadini. 		3	3
3.1.4	Infrastrutture e hardware	Descrizione degli investimenti ipotizzati, oltre a quanto già previsto nella Proposta, con riferimento ai sistemi informativi	La Commissione valuterà discrezionalmente:		2	0,8

mm66

091

A

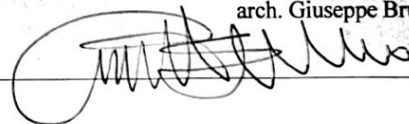
N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	MODALITÀ DI VALUTAZIONE	TIPO	PT. MAX	PT. Assegnato
		(infrastrutture e hardware) del Comune.	<ul style="list-style-type: none"> • l'efficacia delle soluzioni ipotizzate; • la coerenza rispetto agli obiettivi del Comune. 			
3.2 INVESTIMENTI IN AMBITO "GESTIONE DELLE ENTRATE"					16	10,8
3.2.1	Perimetro degli investimenti in ambito "Gestione delle Entrate"	<p>Elencazione degli investimenti che saranno inclusi nel perimetro dell'offerta oltre a quelli già previsti nella Proposta a base di gara, con riferimento all'ambito "Gestione delle Entrate".</p> <p>Il Concorrente dovrà descrivere in che modo tali investimenti aggiuntivi saranno in grado di incrementare il valore aggiunto della Proposta.</p>	<p>La Commissione valuterà discrezionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la completezza del perimetro dell'offerta con riferimento al regolamento generale delle entrate giusta Deliberazione n.27 del 24/07/2024 adottata dal Consiglio Comunale; • il valore aggiunto e i benefici per il Comune in relazione agli investimenti eventualmente aggiunti; • l'efficacia degli investimenti proposti e la loro coerenza rispetto al perimetro degli investimenti di "Gestione delle Entrate"; • la realizzabilità degli investimenti proposti. 	D	6	4,2
3.2.2	Sistema della Conoscenza	<p>Descrizione delle modalità e delle tempistiche necessarie ad acquisire – e a mantenere nel tempo – i dati e le informazioni relative alla gestione delle entrate, migliorative rispetto alla Proposta.</p> <p>In particolare, il Concorrente dovrà elencare le banche dati da cui attingerà per la costruzione del "Sistema della Conoscenza".</p> <p>Dovrà altresì esplicitare le tempistiche ipotizzate per la costruzione del "Sistema della Conoscenza" nonché descrivere le modalità di fruizione delle informazioni, anche ulteriori rispetto alla Proposta.</p>	<p>La Commissione valuterà discrezionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il numero di fonti utilizzate; • la coerenza rispetto agli obiettivi del Comune; • l'efficacia delle modalità atte ad acquisire le informazioni; • le tempistiche; • l'innovatività e l'efficacia degli strumenti per la trasformazione e l'aggregazione dei dati e delle informazioni; • il valore aggiunto per il Comune. 	D	3	2,4
3.2.3	Censimenti	<p>Descrizione degli investimenti ricompresi nello svolgimento di censimenti territoriali, oltre a quanto già previsto nella Proposta.</p>	<p>La Commissione valuterà discrezionalmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la coerenza rispetto agli obiettivi del Comune; • l'efficacia delle soluzioni proposte; 	D	4	2,4

N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	MODALITÀ DI VALUTAZIONE	TIPO	PT. MAX	PT. Assegnato
			<ul style="list-style-type: none"> le tempistiche degli investimenti. 			
3.2.4	Servizi ai Contribuenti	Descrizione degli investimenti ipotizzati, oltre a quanto già previsto nella Proposta, per offrire servizi dedicati alla Cittadinanza (es. sportelli, portali digitali, chat, etc.)	La Commissione valuterà discrezionalmente: <ul style="list-style-type: none"> la coerenza rispetto agli obiettivi del Comune; l'efficacia delle soluzioni proposte; le tempistiche degli investimenti. 	D	3	1,8
					80	57,8

Per effetto della riparametrazione, il punteggio come sopra indicato, in virtù del verificarsi del caso di unico partecipante alla procedura, è riparametrato in punti 80/80.
 Concluse le operazioni sopra riportate, il Presidente comunica che avviserà il concorrente, come previsto negli atti di gara, della data della seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica.

Alle ore 12:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.
 Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
 arch. Giuseppe Bruno



Il Componente
 dott. Marco De Rito



Il Componente
 avv. Emilia Gazzaruso

