



## COMUNE DI COSENZA

Sede: Piazza dei Bruzi, 1 - 87100 - COSENZA (CS)  
- pec: comunedicosenza@pec.it  
Tel. +39.0984.8131

**VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50**

### Valutazione Offerta Tecnica

#### SEDUTA RISERVATA

<b>Oggetto</b>	NUOVO SISTEMA DI ILLUMINAZIONE DEL CENTRO STORICO DI COSENZA
<b>CIG</b>	9450145A59
<b>CUP</b>	F81C20000020002
<b>Importo di gara</b>	€ 771.674,84
<b>Scelta del contraente</b>	Procedura Aperta
<b>Modalità</b>	TELEMATICA

#### PREMESSO

Che, con verbale del 30/12/2022, la Commissione giudicatrice, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella busta "A" al fine di verificare il possesso da parte dei concorrenti dei requisiti di ordine soggettivo ed ha ravvisato la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, per l'integrazione della documentazione mancante;

che a tal fine, con nota prot. n. 507 del 30.12.2022, i concorrenti ammessi con riserva alla gara sono stati invitati, mediante posta elettronica certificata istituzionale ai sensi e per gli effetti della vigente normativa prevista in materia dal CAD - Decreto Legislativo 7 marzo 2005, a presentare la documentazione mancante;

che, come risulta dal verbale del 05/01/2023, la Commissione giudicatrice ha verificato la seguente situazione dei concorrenti inizialmente ammessi con riserva:

Partecipante	Data e ora di arrivo	Protocollo	Offerta
SA.VE TECHNOLOGY SRL	03/01/2023 11:42	n. 5 del 03/01/2023	AMMESSA
IENERGY S.R.L.	NON PERVENUTA		NON AMMESSA  Motivazione: La documentazione integrativa richiesta non è pervenuta oppure è pervenuta dopo la scadenza dei termini previsti.

1

Che con successivo verbale in data 05/01/2023 qui interamente richiamato, la Commissione giudicatrice, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte "tecniche" presentate dalle candidate ammesse, con il seguente esito:

Partecipante	Valutazione
Kernel SRL Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo
C.I.E.M. S.R.L. Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) • GIANNINO FILICE COSTRUZIONI SRL - P.IVA/Cod Fisc.:02160500787 (Mandante)	Ammessa al prosieguo
SA.VE TECHNOLOGY SRL Tipo partecipazione: Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Ammessa al prosieguo
Tecnosud Srl Tipo partecipazione: R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8) • IDROMAX SRL - P.IVA/Cod Fisc.:02672990781 (Mandante)	Ammessa al prosieguo

In data 18/01/2023, la Commissione giudicatrice ha chiesto al Rup chiarimenti in merito al sub-criterio di valutazione 2.5 e in pari data il Rup ha provveduto a fornire i chiarimenti richiesti.

In data 18/01/2023 alle ore 16:00, la Commissione giudicatrice ha iniziato la valutazione delle offerte tecniche in seduta riservata. Alle ore 17:30 la seduta riservata è stata sospesa e aggiornata alla data del 23/01/2023 ore 17:00.

#### CIO' PREMESSO

In data 23/01/2023 alle ore 17:00 il Presidente riprende i lavori della seduta riservata per proseguire nelle operazioni di valutazione della documentazione tecnica contenuta nella busta "B" dei concorrenti.

La Commissione assegna ad ogni singola offerta i relativi punteggi sulla base dei criteri e dei sub-criteri previsti dal Disciplinare di gara. Per quanto riguarda i criteri discrezionali, i relativi punteggi vengono attribuiti in base alla tabella di valutazione di cui al punto 17.2 del Disciplinare.

Tutti i punteggi vengono riportati all'interno delle schede, allegate al presente verbale e che ne costituiscono parte integrante e sostanziale.

Viste le schede dei commissari per l'attribuzione dei punteggi, si è ottenuto il punteggio complessivo per ogni singolo candidato, come riassunto nella tabella che segue:

Concorrente	Punteggio
Kernel SRL	90.0
C.I.E.M. S.R.L.	78.9
SA.VE TECHNOLOGY SRL	77.33
Tecnosud Srl	80.57

Concluse le operazioni sopra riportate, al termine della presente seduta riservata, i lavori proseguiranno in seduta pubblica con la lettura dei punteggi relativi all'offerta tecnica e con l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, come già comunicato dal RUP agli operatori economici con nota del 22/01/2023.

Alle ore 18:50 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

**Il Presidente**

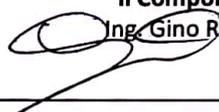
Avv. Agostino ROSSELLI



---

**Il Componente**

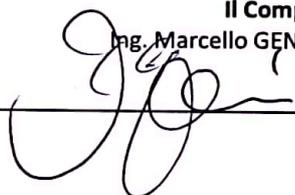
Ing. Gino RUSSO



---

**Il Componente**

Ing. Marcello GENCARELLI



---

### Concorrente 1 - C.I.E.M. S.R.L

	Tipo subcritero	Punteggi massimi Sub criteri da Disciplinare	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA	MEDIA arrotondata a tre cifre	Prima parametrizzazione sui criteri	PUNTEGGI dopo prima parametrizzazione
Criterio 1									
	1.1	5	0.9	0.85	0.75	0.83333333	0.833	1.000	5.000
Totale punteggio Criterio									
MEDIA CRITERIO									
Criterio 2									
	2.2	25	1	0.9	0.8	0.90000000	0.900		
	2.4	10	0.75	0.8	0.7	0.75000000	0.750		
Totale punteggio Criterio									
MEDIA CRITERIO									
PUNTEGGIO TECNICO MAX									
									32,375
TOTALE PUNTEGGI									37,375

Massimo coefficiente

Criterio 1	0.833
Criterio 2	0.892

Massimo punteggio

### Concorrente 2 - Kernel SRL

	Tipo subcritero	Punteggi massimi Sub criteri da Disciplinare	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA	MEDIA arrotondata a tre cifre	Prima parametrizzazione sui criteri	PUNTEGGI dopo prima parametrizzazione
Criterio 1									
	1.1	5	0.6	0.7	0.5	0.60000000	0.600	0.720	3.600
Totale punteggio Criterio									
MEDIA CRITERIO									
Criterio 2									
	2.2	25	0.9	0.75	0.7	0.78333333	0.783		
	2.4	10	1	1	1	1.00000000	1.000		
Totale punteggio Criterio									
MEDIA CRITERIO									
PUNTEGGIO TECNICO MAX									
									35,000
TOTALE PUNTEGGI									38,6

### Concorrente 3 - SA.VE TECHNOLOGY SRL

	Tipo subcritero	Punteggi massimi Sub criteri da Disciplinare	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA	MEDIA arrotondata a tre cifre	Prima parametrizzazione sui criteri	PUNTEGGI dopo prima parametrizzazione
Criterio 1									
	1.1	5	0.5	0.65	0.5	0.55000000	0.550	0.660	3.300
Totale punteggio Criterio									
MEDIA CRITERIO									
Criterio 2									
	2.2	25	0.3	0.4	0.4	0.36666667	0.367		
	2.4	10	0.5	0.5	0.5	0.50000000	0.500		
Totale punteggio Criterio									
MEDIA CRITERIO									
PUNTEGGIO TECNICO MAX									
									17,045
TOTALE PUNTEGGI									20,345

### Concorrente 4 - Tecnosud Srl

	Punteggi massimi Sub criteri da Disciplinare	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA arrotondata a tre cifre	Prima parametrizzazione sui criteri	PUNTEGGI dopo prima parametrizzazione
1.1	5	0,75		0,7	0,7166667		
Criterio 1							
Totale punteggio Criterio MEDIA CRITERIO	5				0,717		4,105
2.2	25	0,9		0,75	0,8000000		
2.4	10	0,25		0,3	0,1000000		
Criterio 2							
Totale punteggio Criterio MEDIA CRITERIO	35				0,900		
PUNTEGGIO TECNICO MAX							
	40				0,550	0,617	21,595
<b>TOTALE PUNTEGGI</b>							<b>25,9</b>

### CRITERI QUANTITATIVI

#### SUB-CRITERIO 2.1: Punti luce

	Offerta Punti Luce	Offerta Max	coefficiente (Offerta/Offerta Max)	Peso sub-criterio	Punteggio sub-criterio
Concorrente 1 - C.I.E.M. S.R.L.	48	606	0,815	20,000	19,304
Concorrente 2 - Kernel SRL	600	606	0,998	20,000	19,960
Concorrente 3 - SA.VE TECHNOLOGICAL	606	606	1,000	20,000	20,000
Concorrente 4 - Tecnosud Srl	130	606	0,843	20,000	16,858

#### SUB-CRITERIO 2.3: Garanzia oltre 10 anni

	Offerta Anni di garanzia	Offerta Max	coefficiente (Offerta/Offerta Max)	Peso sub-criterio	Punteggio sub-criterio
Concorrente 1 - C.I.E.M. S.R.L.	1	10	0,100	5,000	0,500
Concorrente 2 - Kernel SRL	10	10	1,000	5,000	5,000
Concorrente 3 - SA.VE TECHNOLOGICAL	0	10	0,000	5,000	0,000
Concorrente 4 - Tecnosud Srl	2/3	10	0,067	5,000	0,333

#### SUB-CRITERIO 2.3: Sistema di controllo

	Offerta Prolettori	Offerta Max	coefficiente (Offerta/Offerta Max)	Peso sub-criterio	Punteggio sub-criterio
Concorrente 1 - C.I.E.M. S.R.L.	8	16	0,500	25,000	12,500
Concorrente 2 - Kernel SRL	16	16	1,000	25,000	25,000
Concorrente 3 - SA.VE TECHNOLOGICAL	16	16	1,000	25,000	25,000
Concorrente 4 - Tecnosud Srl	16	16	1,000	25,000	25,000

CRITERI DISCREZIONALI + QUANTITATIVI

Offerta Tecnica

	sub-criterio 1.1+2.2+2.4	sub-criterio 2.1	sub-criterio 2.3	sub-criterio 2.5	Totale	Arrotondamenti o seconda cifra decimale	Valore Max	TOTALE DOPO Seconda riparametrizzazione
Concorrente 1 - C.I.E.M. S.R.L	37,375	16,304	0,500	12,500	66,679	66,68	76,06	78,90
Concorrente 2 - Kemei SRL	38,600	19,960	5,000	12,500	76,060	76,06		90,00
Concorrente 3 - SA.VE TECHNOL	20,345	20,000	0,000	25,000	65,345	65,35		77,33
Concorrente 4 - Technosud Srl	25,900	16,858	0,333	25,000	68,091	68,09		80,57

RIGASSI %